



Aan B&W van de gemeente Hoogeveen
in cc aan de gemeenteraad

Hoogeveen, 17 oktober 2014

Betreft: Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ gemeente Hoogeveen 2015

L.S.,

Wij danken u voor het toesturen van bovengenoemde verordening.
Het zal u niet verwonderen dat wij hier nog enige kanttekeningen bij willen maken.

Weinig is zo belangrijk voor burgers als een positie waarin hen recht wordt gedaan. Een gevoel van rechteloosheid, willekeur en de daarmee gepaard gaande demotivatie moet zoveel mogelijk voorkomen worden. Als gemeente moeten we dan ook inzetten op een fatsoenlijke rechtspositie van de cliënten die gebruik moeten maken van IOAW, IOAZ en Participatiewet. Verordeningen moeten altijd het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens onderschrijven en hieraan te toetsen zijn.

Wij zien dan ook in deze verordening nog een aantal zaken opgenomen:

- Heldere communicatie zodat duidelijk is wat zowel de rechten als de plichten zijn. Deze communicatie hoort niet alleen via de Hoogeveense Courant te geschieden. Mensen moeten op zijn minst weten DAT ze iets fout doen en niet bij voortdurend in onzekerheid verkeren over de vraag of dat wat ze doen strafwaardig kan zijn.
- monitoring: hoeveel maatregelen worden waarom opgelegd en wat zijn de gevolgen?
- intercollegiale toetsing voordat een maatregel wordt opgelegd
- een laagdrempelige klachtenregeling
- een onafhankelijke ombudspersoon
- een inkeer regeling

Als opmerking bij Art. 3:

Wij vinden het onwenselijk dat de belanghebbende in sommige gevallen niet gehoord worden. Zij dienen altijd gehoord te worden, dit ter voorkoming van onnodige rechtszaken en procedures. Het niet horen van de cliënt ondergraaft de rechtspositie van de cliënt. Bovendien wordt het niet horen van de cliënt ingegeven op nogal vage gronden en schuilt hierin het gevaar van subjectieve willekeur door het college. Zoiets moeten we niet willen.

Zorgvuldigheid voor de cliënt gaat in dezen boven een gemakkelijke uitvoerbaarheid van de belanghebbende. Ons advies is dan ook art. 3 lid c te schrappen.

Met betrekking van de verlagingen:

- In hoeverre staan ze de zorgplicht van de gemeente in de weg? De zorgplicht hoort geborgd te zijn.
- Wordt er rekening gehouden met de beslagvrije voet? En, zo nee, wat levert dat dan aan ongewenste gevolgen voor de samenleving op? (uithuiszetting, schulden etc)

Als opmerking bij art. 13:

Wij willen voorstellen bij art. 13 lid a de 20% te verlagen naar 10%. Het gaat hierbij om arbeidsinschakeling waarbij nalatigheid kan worden aangetoond. Het wordt niet beoogd/aangemerkt als een frauduleuze handeling.

Aangezien straffen van mensen die toch al in een kwetsbare positie zitten maar zelden zal leiden tot positief resultaat voor de samenleving raden wij u aan zoveel mogelijk in te zetten op een heldere uitleg van de sancties en maatregelen en mensen de kans te geven zo snel mogelijk hun fouten recht te zetten. Communicatie, preventie en oplossingsgericht denken zou een kerntaak moeten zijn.

Het moet vermeden worden dat de sociale dienst, in plaats van een vangnet te zijn, verwordt tot een boetefabriek.

Met vriendelijke groet,

Akke Hoekstra

